

№1. Вариант 1.

- В своём произведении Зайцев затрагивает темы жизни и смерти, судьбы, прошлого и настоящего, надежды, вечности и краткости. Проблематика произведения весьма разнообразна: изменения в России - < в каком обществе и в какой степени жизни вечная память о ней неизвестность души отведённого человеку срока, "Будни" прошлого и "ты и дружок" как управляющий жизнью людей - также проблемы поднимает автор в своём тексте.

Зайцев показывает, как на смену военным выросшим крепостное время людей с "никаким духом" не "чувствующий" университетам, приходят либералы, сторонники науки и просвещения, также все представители русского дворянства и монаршего двора. Но постепенно и они умирают, оставив Зайцеву за тем кто ушёл от "равной барской жизни" в "лучшей лесной улице Рос- сии" оставил её в "Будни" детским воспитани- ем". Так на смену студентам инженера приходит его основная первая из которых получает ин- терес в жизни и он заменяет рассказчик.
Рассказчик поднимает проблему мимолётности отведённого

человеку срока автор сравнивает человека с травой, а его дни с палевыми цветками, ведь жизнь людей тоже все коротка. Но память о них не исчезает. Если человек оставил что-то после себя (наука, труды, произведения искусства, музеи, картинные галереи, Академии Наук), то его никогда не забудут как Михаила Вергеевича, Александровича которого будет вечно создавать просторы галактики.

Точка

Благодаря сложной кантовской конструкции произведения и несовпадению сюжета с осязаемой мы узнаем историю осведомля, Миря в страхе скорой смерти, "на-реней" важно а дни, проверенные после встречи с важком не надо назвать частью его жизни, ведь они проходили в ожидании смертного часа. Этот герой напоминает героя из истории, рассказанной Аней (Куприн "Аней"). Вывод очевиден: не будем знать время своей смерти.

Убийца

Не раз автор текста упоминает ветер, "разводя-
ющий" "и "сталкивающий" людей. Так Зайцев зас-
тывает задумываясь о роке, "тайные ходы" ко-
торую повиндета человеческая жизнь.

Важную символическую роль играет в произведении образ Зейна. Это прошлое человека, его вспоминан-

ние о минувших днях, когда он был не такой
каким стал сейчас, ~~теперь~~ ^{теперь} меняется и часто вста-
лущим перед тобой бывает трудно узнать человека с
которым был знаком когда-то. Если кто-то вытмы-
кает из бездн памяти невольно возникает воп-
рос: спелся с ним хоть бы что-нибудь или он
потерял связь с собой ^и ^{прежним}.

Важную роль в проведении играют встречи и
«встречи» персонажей. Приезд в гости Александра
Вереева и Михаила Вереева остался в памяти
и рассказчика, и читателя. Какими людьми, какими
мы родились в далеком потоке времени «звук»
их имен «все-таки сохранились» в воспоминани-
ях рассказчика. Несмотря на то, что трагическая за-
был некоторые имена события «воскрешал» «полю-
и то». Встреча через пятьдесят лет «приотвори-
ла» для автора дверь в далекое прошлое: в «Россию
прежних времен» и в «лицу пензенскую» по-
вавшись снова окунуться в былые вспомнить то
что фильм увидел. Это встреча зрелища Миха-
ила Вереева «оживил» вспоминя о живом
младом того времени» в рассказчике ^{воскрешать в памяти} ~~вспоминя~~
«самой важной и интересной», ^{ее} ^{не} ^{подлежащей}

1. Вопросительно, если бы рассказчик вновь посетил старую знакомую, как и сохранился, он бы смог разговаривать с прошлым, сидеть в центре умирающего, одевая его ушами. А сам приходящий бы к умирающим временам, вспоминая то, что не вернуть может быть, тогда рассказчик на похоронах трагедийстера думает бы не о том, что они проколет "как надо" и "как поживает" и сидит в саду, рассуждая бы о правильности жизни и смерти, а думает о быстроте жизни и о невозможности остановки момента или возвращения в прошлое о необходимости наслаждаться как счастливый момент там, минутой.

Кажется автор выбрал для своего произведения именно это название, оно отражает главную проблему текста - быстрота жизни. Подобно призраку прошлого, пришедшему из "Бедной", трагедийстер появляется перед рассказчиком по прошествии многих лет со дня первой встречи. Он знает, сведушая дается повествователя в ту же дружную жизнь с его современной жизнью. После двух ^{лет} разлуки родового расставания рассказчик хочет снова увидеть Михаила Сергеевича, но тайно

откладывая, не успеваешь этого сделать ведь никто не
вечно спешащий и никто не вечно поспешивший. Стремлю
теплице пожить, унести края от едкого воспоминан-
ний. Таково наказание за потерю осознания ми-
нимальности жизни. В начале произведения глав-
ный герой, услышав о жеманши италийского генера-
ла встретиться, едет, не откладывая, понимая;
Михаилу Сергеевичу восемьдесят восемь лет и мер-
ить нельзя. А в конце он уже не осознаёт, что мо-
жет не успеть на запланированную встречу.

Своим текстом Гайдар показывает, что если
откладывать что-либо на потом, можно не ус-
петь. Нужно делать запланированное сразу, ведь
жизнь переть не может.

2.

Из трёх представленных фрагментов лишь
последний можно отнести к роману Достоевского
«Преступление и наказание». В небольшом тексте три
раза упоминается пятый цвет, характерный для
произведения Достоевского. Небольшая, много обстоя-
тельная колымага - типичное письмо героя этого автора.
Фраза о чистоте у вдовушки была уже использована Дос-
тоевским в его романе при описании письма Алены

Мвановны. Эти факты свидетельствуют о принадлежности фрагментов к роману "Преступление и наказание".

А вторские уточнения в фрагменте ^{далее} характерны для Толстого, или для Достоевского. Лёгкий стиль и язык застаивают считать фрагмент не относящимся к "Преступлению и наказанию". Значит этот текст взят из "Теории", что подтверждает характеристику Порфирия Петровича, не соответствующую персонажу из романа.

Фрагмент 2 напоминает стиль Достоевского, но не является принадлежащим этому автору, опять-таки походя на стиль Толстого, хотя и не так явно. Фрагмент относится к "Теории".

Анализируя стиль, краткости персонажей фрагментов приходим к выводу об отношении к роману Достоевского "Преступление и наказание" лишь одной из них, т.е. третьей.